

DESAFÍOS ÉTICOS EN EL USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR: UNA MIRADA DESDE LA PERCEPCIÓN ESTUDIANTIL

ETHICAL CHALLENGES IN THE USE OF GENERATIVE ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN HIGHER EDUCATION: A PERSPECTIVE FROM STUDENT PERCEPTION

Daysi Lorena Caiza López¹, Álvaro Andrés Auquilla Ordóñez², Juan Carlos Caiza López³, Marco
Andrés Quishpe Mejía⁴

{dl.caizal@uea.edu.ec¹, aa.auquillao@uea.edu.ec², jc.caizal@uea.edu.ec³, mquishpem5@unemi.edu.ec⁴}

Fecha de recepción: 02/04/2026 / Fecha de aceptación: 27/04/2026 / Fecha de publicación: 30/04/2026

RESUMEN: El uso de la inteligencia artificial generativa (IA) en la educación superior plantea desafíos éticos que demandan atención institucional urgente, especialmente en contextos latinoamericanos donde la regulación aún es incipiente. Este estudio tuvo como objetivo analizar las percepciones éticas de los estudiantes sobre el uso de la inteligencia artificial en la educación superior, con una muestra de 232 estudiantes de modalidad en línea de la Universidad Estatal Amazónica, Ecuador. Se adoptó un enfoque cuantitativo, descriptivo y transversal, aplicando un cuestionario validado de 24 ítems en cuatro dimensiones, con un Alpha de Cronbach de $\alpha = 0.87$. Los resultados revelaron que el 84% de los estudiantes posee conocimiento medio o alto sobre IA y el 72% la utiliza frecuentemente, siendo ChatGPT, Grammarly y Google Translate las herramientas predominantes. Los beneficios más valorados fueron la eficiencia en escritura (82.30%) y la optimización del tiempo de investigación (71.60%), mientras que los principales riesgos identificados fueron el plagio académico (91.40%), la dependencia tecnológica (85.30%) y la pérdida de pensamiento crítico (78.00%). También, el 88.80% demandó políticas institucionales claras y programas de formación ética. Se concluye que la integración responsable de la IA en la educación superior requiere marcos normativos, acompañamiento pedagógico y una cultura académica orientada al uso crítico y ético de estas tecnologías.

¹Facultad de Ciencias de la Vida, Universidad Estatal Amazónica (UEA), Puyo - Ecuador, <https://orcid.org/0000-0001-9582-0762>; +593983587981.

²Facultad Carreras en Línea, Universidad Estatal Amazónica (UEA), Puyo - Ecuador, <https://orcid.org/0000-0001-6846-3536>

³Facultad de Ciencias de la Vida, Universidad Estatal Amazónica (UEA), Puyo - Ecuador, <https://orcid.org/0009-0009-3951-0546>; +593982880588.

⁴Posgrado, Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Milagro - Ecuador, <https://orcid.org/0009-0004-7950-4566>; +593979320988.

Palabras clave: *inteligencia artificial; ética académica; herramientas tecnológicas; educación superior*

ABSTRACT: The use of generative artificial intelligence (AI) in higher education raises ethical challenges that demand urgent institutional attention, particularly in Latin American contexts where regulation remains limited. This study aimed to analyze students' ethical perceptions regarding the use of artificial intelligence in higher education, with a sample of 232 online students at the Universidad Estatal Amazonica, Ecuador. A quantitative, descriptive, and cross-sectional design was adopted, using a validated 24-item questionnaire organized into four dimensions, with a Cronbach's Alpha of $\alpha = 0.87$. Results revealed that 84% of students reported medium or high AI knowledge and 72% use it frequently, with ChatGPT, Grammarly, and Google Translate as the predominant tools. The most valued benefits were writing efficiency (82.30%) and optimized research time (71.60%), while the main ethical risks identified were academic plagiarism (91.40%), technological dependency (85.30%), and erosion of critical thinking (78.00%). Additionally, 88.80% of participants demanded clear institutional policies and ethical training programs. The study concludes that the responsible integration of AI in higher education requires normative frameworks, pedagogical support, and an academic culture oriented toward the critical and ethical use of these technologies.

Keywords: *artificial intelligence; academic ethics; technological tools; higher education*

INTRODUCCIÓN

La inteligencia artificial (IA) ha irrumpido de manera acelerada en diversos sectores de la sociedad, y el ámbito educativo no ha sido la excepción. En la actualidad, su uso en la educación superior está transformando los procesos de enseñanza-aprendizaje, promoviendo nuevas formas de acceso al conocimiento, automatización de tareas, retroalimentación personalizada y sistemas de tutoría inteligente. Sin embargo, esta expansión también plantea serias inquietudes éticas, especialmente en torno a la privacidad de los datos, la equidad, el plagio académico, la autonomía del estudiante y el rol de los docentes (1,2).

Desde una mirada crítica y ética, múltiples autores han advertido que la integración de la IA en entornos universitarios debe ir acompañada de marcos de regulación y formación que garanticen su uso responsable y consciente. En este sentido, uno de los principales retos actuales consiste en comprender cómo los propios estudiantes perciben los impactos éticos de estas tecnologías en su formación, sus evaluaciones y su futuro profesional. Esta percepción estudiantil se vuelve especialmente relevante si se considera que son ellos quienes interactúan directamente con herramientas basadas en IA, como ChatGPT, Copilot, plataformas de aprendizaje adaptativo y asistentes virtuales (3).

Estudios recientes en América Latina han comenzado a explorar esta dimensión. Se analizaron las percepciones de estudiantes universitarios en Ecuador, Perú y Colombia, concluyendo que, aunque los estudiantes reconocen los beneficios de la IA en cuanto a eficiencia y acceso al conocimiento, también expresan preocupaciones sobre el uso poco transparente de sus datos, la dependencia tecnológica y la falta de criterios éticos claros en su implementación (4). Estas preocupaciones coinciden con las halladas en trabajos europeos que apuntan a la urgencia de una gobernanza ética de la IA en el ámbito universitario (5,6)

Por otro lado, según la Encuesta Global de Estudiantes de IA de 2024 del Consejo de Educación Digital, una mayoría significativa (86 %) de los estudiantes incorpora la IA en sus estudios, y el 54 % utiliza herramientas de IA semanalmente (7). Este dato cobra mayor relevancia al considerar que dicha integración no siempre se acompaña de orientaciones éticas o pedagógicas por parte de las instituciones educativas.

También, se ha identificado un creciente temor entre docentes y estudiantes sobre el posible debilitamiento de la integridad académica, ante la proliferación de herramientas que permiten generar textos automáticamente sin un proceso reflexivo o autoral genuino. En este sentido, las investigaciones proponen una declaración de integridad académica adaptada al uso de IA, con el objetivo de establecer principios orientadores y compromisos éticos por parte de los actores universitarios (3). Según los autores, promover estos marcos éticos puede contribuir a una apropiación crítica de las tecnologías emergentes y evitar prácticas como el plagio automatizado o la delegación completa de tareas evaluativas.

Por otra parte, desde la ética aplicada a la educación, (6) sugieren que el debate sobre la IA debe enmarcarse dentro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), en particular el ODS 4 sobre educación de calidad. Desde esta perspectiva, el desafío no es solo tecnológico, sino también político, social y pedagógico: ¿qué tipo de ciudadanía y pensamiento crítico estamos formando si naturalizamos el uso acrítico de sistemas que operan con algoritmos opacos y sin supervisión humana? Estos cuestionamientos se vuelven cruciales cuando se pretende construir una educación más inclusiva, reflexiva y humanista.

En este marco, la presente investigación tiene como objetivo analizar las percepciones éticas de los estudiantes sobre el uso de la inteligencia artificial en la educación superior, con tres objetivos específicos: 1) identificar el nivel de conocimiento y frecuencia de uso de herramientas de IA; 2) determinar los beneficios académicos y riesgos éticos percibidos; y 3) establecer las necesidades de regulación y formación ética desde la perspectiva estudiantil. El estudio se sitúa en la Universidad Estatal Amazónica (UEA), Ecuador, con estudiantes que cursan la asignatura de Metodología de la Investigación.

La pertinencia del estudio se justifica por varias razones. En primer lugar, existe una escasez de investigaciones que recojan sistemáticamente la percepción estudiantil sobre los usos éticos de la IA en contextos latinoamericanos, y más aún en universidades públicas de regiones amazónicas,

donde la brecha digital y la falta de infraestructura pueden acentuar los riesgos del uso no regulado de estas tecnologías (8). En segundo lugar, la asignatura de Metodología de la Investigación ofrece un espacio propicio para reflexionar sobre el uso crítico de las fuentes, la producción académica honesta y la apropiación tecnológica ética, lo cual permite integrar la IA como objeto de análisis y como herramienta de aprendizaje a la vez.

Finalmente, este estudio busca aportar evidencia empírica que contribuya al diseño de políticas institucionales y marcos de formación ética en el uso de IA, no solo desde la regulación, sino también desde el diálogo pedagógico, la autorreflexión y la participación activa del estudiantado. En línea con (9), se sostiene que la confianza institucional y el desarrollo de una cultura de integridad digital dependen en gran medida del compromiso ético colectivo y del empoderamiento crítico de los grupos de interés involucrados.

MATERIALES Y MÉTODOS

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, de tipo descriptivo y transversal. Este enfoque resulta adecuado para explorar percepciones y actitudes de un grupo determinado de personas, sin manipular variables, lo que permite describir fenómenos tal como ocurren en un momento específico (10). El estudio se llevó a cabo en la Universidad Estatal Amazónica (UEA), Ecuador, con estudiantes de modalidad en línea pertenecientes a las carreras de Educación Básica y Educación Inicial, que cursaban la asignatura de Metodología de la Investigación durante el período académico PAO 2024–2025. La selección de los cuatro paralelos (A, B, F y G) respondió a un criterio de accesibilidad y pertinencia, dado que correspondían a los grupos asignados a la docente investigadora principal, lo que facilitó la aplicación del instrumento y garantizó condiciones homogéneas de recolección de datos. La población total estuvo conformada por 232 estudiantes.

Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, considerando como criterios de inclusión: estar matriculado en la asignatura mencionada en modalidad en línea, contar con acceso a plataformas digitales de la universidad y haber interactuado previamente con herramientas de IA (como ChatGPT, Grammarly, Copilot, entre otras). Como criterio de exclusión se consideró a los estudiantes que no completaron el cuestionario en su totalidad. Esta estrategia metodológica es común en estudios exploratorios de percepción en educación superior (11).

Para la recolección de datos se diseñó un cuestionario estructurado de 24 ítems distribuidos en cuatro dimensiones: nivel de conocimiento y uso de IA; percepción de beneficios académicos; identificación de riesgos éticos; y opinión sobre regulación y formación institucional en el uso ético de IA. Se empleó una escala tipo Likert de cinco puntos (desde "totalmente en desacuerdo" hasta "totalmente de acuerdo") para capturar matices en las actitudes y valoraciones estudiantiles. Este tipo de medición ha demostrado ser efectiva para cuantificar percepciones subjetivas en investigaciones similares (12).

El instrumento fue sometido a validación por juicio de expertos, contando con la revisión de tres docentes especializados en ética profesional, educación virtual y metodología de la investigación. También, se aplicó una prueba piloto a 10 estudiantes de cursos anteriores para verificar la claridad y coherencia de los ítems, realizando los ajustes necesarios antes de su aplicación definitiva (13). El análisis de confiabilidad del instrumento arrojó un coeficiente Alpha de Cronbach de $\alpha = 0.87$, lo que indica una consistencia interna alta y confirma la adecuada fiabilidad del cuestionario para medir las dimensiones propuestas.

La aplicación del cuestionario se realizó de forma virtual, a través de un formulario en línea, entre los meses de febrero y marzo de 2025. Se garantizó el anonimato y la confidencialidad de los participantes mediante consentimiento informado digital, conforme a los principios éticos de la investigación universitaria. Los datos obtenidos fueron procesados mediante el software SPSS versión 25, utilizando análisis estadístico descriptivo: frecuencias, porcentajes, medias y desviaciones estándar por cada dimensión del instrumento. Los resultados se organizaron por dimensión de análisis para facilitar la interpretación sistemática de las percepciones estudiantiles (14).

La elección del diseño descriptivo y del enfoque cuantitativo responde a la necesidad de generar un diagnóstico claro sobre cómo los estudiantes en modalidad virtual comprenden y valoran los desafíos éticos asociados al uso de IA en sus contextos formativos. Además, la naturaleza transversal del estudio permite capturar las percepciones en un momento determinado, crucial ante la rápida evolución tecnológica en entornos educativos.

Este diseño metodológico aseguró la replicabilidad del estudio en otros contextos universitarios y en futuros ciclos académicos, favoreciendo comparaciones longitudinales e institucionales que contribuyan al diseño de políticas formativas y normativas sobre el uso ético de IA en la educación superior.

RESULTADOS

Los datos obtenidos a través del cuestionario aplicado a los 232 estudiantes de las carreras de Educación Básica y Educación Inicial de la Universidad Estatal Amazónica (UEA), fueron procesados mediante análisis estadístico descriptivo. A continuación, se presentan los resultados organizados por dimensión.

Dimensión 1. Nivel de conocimiento y uso de la IA

La Figura 1 presenta la distribución del nivel de conocimiento sobre inteligencia artificial en los estudiantes, evidenciando un predominio del nivel intermedio, seguido por un grupo con dominio avanzado y una proporción menor con conocimientos básicos. Este comportamiento sugiere que, si bien existe una base general de familiaridad con la IA, el dominio aún no es homogéneo, lo que

pone de manifiesto la necesidad de fortalecer procesos formativos que consoliden competencias más profundas y críticas en torno a esta tecnología emergente.

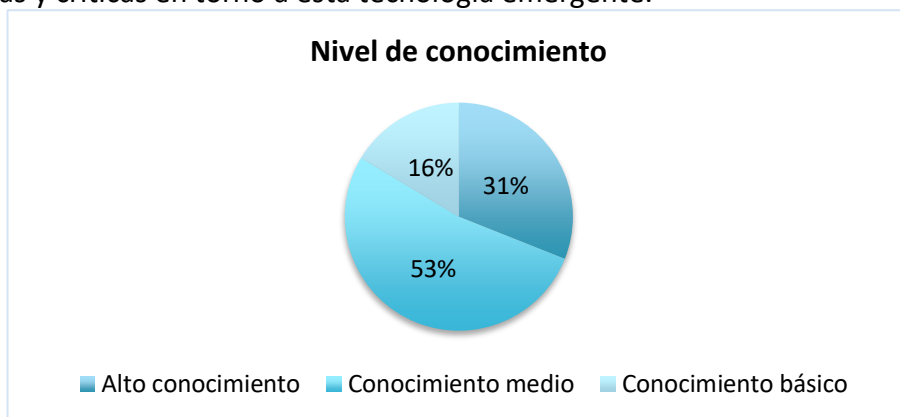


Figura 1. Nivel de Conocimiento sobre IA

La Figura 2 ilustra la frecuencia de uso de la inteligencia artificial entre los usuarios, evidenciando un patrón de utilización predominantemente frecuente. En términos generales, se observa una clara tendencia hacia el uso habitual de estas herramientas, lo que sugiere su integración sostenida en las actividades académicas. Este comportamiento pone de manifiesto que la inteligencia artificial se ha consolidado como un recurso recurrente dentro de las rutinas de los usuarios.

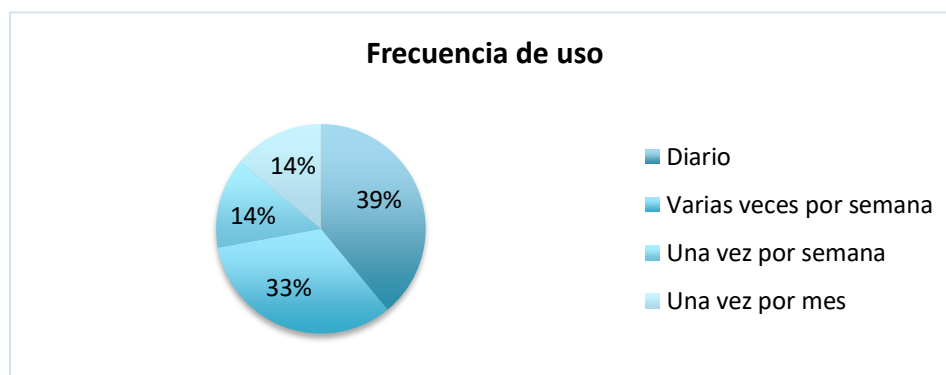


Figura 2. Frecuencia de uso académico de IA.

La Figura 3 evidencia la distribución del uso de herramientas de inteligencia artificial entre los estudiantes, destacando un claro predominio de aplicaciones basadas en procesamiento del lenguaje natural. En este contexto, ChatGPT presenta la mayor adopción, seguido por Grammarly y Google Translate, mientras que herramientas como Copilot, QuillBot y otras opciones muestran niveles de uso considerablemente menores. Este patrón sugiere una orientación funcional hacia actividades de escritura académica, traducción y generación automatizada de texto, lo que refleja una integración instrumental de la IA centrada en la producción discursiva más que en otros procesos cognitivos o analíticos.

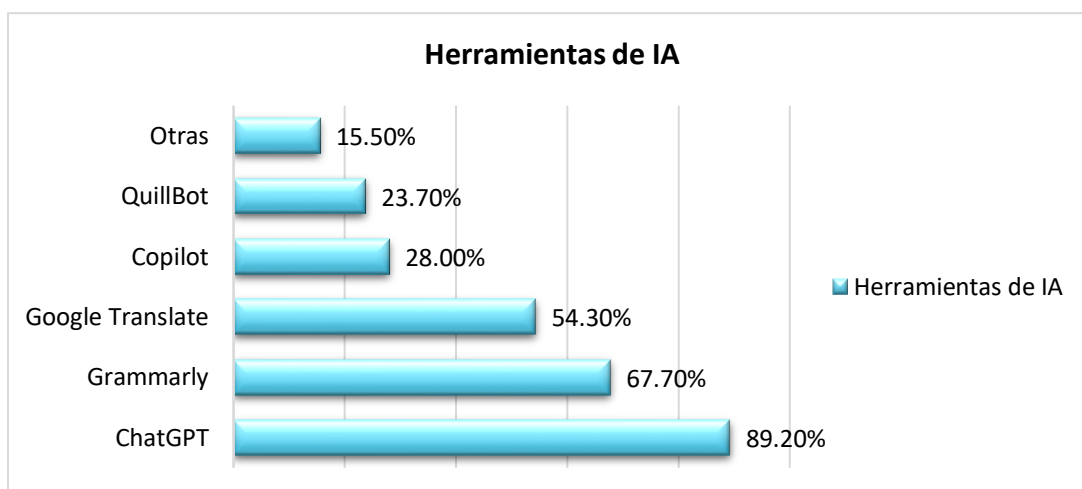


Figura 3. Herramientas de IA utilizadas por los estudiantes

Dimensión 2. Percepción de beneficios académicos

La Tabla 1 muestra la percepción de los estudiantes sobre los beneficios académicos de las herramientas de IA. El beneficio más valorado es la mejora en la eficiencia de las tareas de escritura (82.30%; M = 4.12, DE = 0.89), seguido de la facilitación de la corrección gramatical y ortográfica (79.70%; M = 4.08, DE = 0.91), la ayuda en la generación de ideas para trabajos (74.10%; M = 3.89, DE = 1.02) y la optimización del tiempo de investigación (71.60%; M = 3.85, DE = 0.95). En menor medida, los estudiantes valoraron la mejora en la comprensión de temas complejos (68.6%; M = 3.76, DE = 1.08) y el apoyo al aprendizaje de idiomas (65.50%; M = 3.71, DE = 1.12). En general, todos los ítems de esta dimensión obtuvieron medias superiores a 3.70, lo que indica una percepción positiva hacia los beneficios académicos de la IA.

Tabla 1. Percepción de beneficios académicos

Beneficio académico	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Neutral	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	% Acuerdo*	M	DE
Mejora la eficiencia en tareas de escritura	2.60%	4.30%	10.80%	40.90%	41.40%	82.30%	4.12	0.89
Facilita la corrección gramatical y ortográfica	3.00%	4.70%	12.50%	38.40%	41.40%	79.70%	4.08	0.91

DESAFÍOS ÉTICOS EN EL USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR: UNA MIRADA DESDE LA PERCEPCIÓN ESTUDIANTIL

Ayuda en la generación de ideas para trabajos	4.30%	8.20%	13.40%	36.60%	37.50%	74.10%	3.89	1.02
Optimiza el tiempo de investigación	4.70%	8.60%	15.10%	34.90%	36.60%	71.60%	3.85	0.95
Mejora la comprensión de temas complejos	6.00%	9.50%	15.90%	33.20%	35.30%	68.60%	3.76	1.08
Facilita el aprendizaje de idiomas	6.90%	11.20%	16.40%	31.00%	34.50%	65.50%	3.71	1.12

*Nota. *% Acuerdo = De acuerdo + Totalmente de acuerdo. M = Media. DE = Desviación estándar.*

Dimensión 3. Riesgos éticos identificados

La Tabla 2 presenta los riesgos éticos percibidos por los estudiantes en el uso académico de la IA. El riesgo con mayor nivel de acuerdo es el plagio académico y la falta de originalidad (91.40%; M = 4.38, DE = 0.76), seguido de la dependencia excesiva de la tecnología (85.30%; M = 4.21, DE = 0.83) y la pérdida de habilidades de pensamiento crítico (78.00%; M = 4.02, DE = 0.97). Otros riesgos identificados fueron la inequidad en el acceso a herramientas de IA (72.4%; M = 3.91, DE = 1.04), el compromiso de la privacidad de datos (69.40%; M = 3.84, DE = 1.09), los sesgos en la información generada por IA (66.00%; M = 3.78, DE = 1.15) y la pérdida de autenticidad en el aprendizaje (63.40%; M = 3.71, DE = 1.18). Todos los ítems superaron el 63% de acuerdo, lo que indica una percepción generalizada de riesgo ético en el uso de estas herramientas.

Tabla 2. Riesgos éticos identificados

Riesgo ético	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Neutral	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	% Acuerdo*	M	DE
Plagio académico y falta de originalidad	1.30%	2.20%	5.20%	30.20%	61.20%	91.40%	4.38	0.76
Dependencia excesiva de la tecnología	1.70%	3.00%	9.90%	36.20%	49.10%	85.30%	4.21	0.83

DESAFÍOS ÉTICOS EN EL USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR: UNA MIRADA DESDE LA PERCEPCIÓN ESTUDIANTIL

Pérdida de habilidades de pensamiento crítico	2.60%	6.50%	12.90%	39.20%	38.80%	78.00%	4.02	0.97
Inequidad en el acceso a herramientas de IA	3.90%	8.20%	15.50%	36.60%	35.80%	72.40%	3.91	1.04
Compromiso de la privacidad de datos	4.70%	9.50%	16.40%	34.50%	34.90%	69.40%	3.84	1.09
Sesgos en la información generada por IA	6.00%	11.20%	16.80%	31.90%	34.10%	66.00%	3.78	1.15
Pérdida de autenticidad en el aprendizaje	6.90%	12.50%	17.20%	31.00%	32.30%	63.40%	3.71	1.18

*Nota. TD = Totalmente en desacuerdo; D = En desacuerdo; N = Neutral; A = De acuerdo; TA = Totalmente de acuerdo. *% Ac. = De acuerdo + Totalmente de acuerdo.*

Dimensión 4. Regulación y formación ética

La Tabla 3 presenta las opiniones de los estudiantes sobre la necesidad de regulación institucional en el uso de IA. El aspecto con mayor nivel de acuerdo es la necesidad de políticas claras sobre el uso de IA (88.80%; M = 4.31, DE = 0.79), seguido de la importancia de capacitación en uso ético (86.20%; M = 4.25, DE = 0.82), el establecimiento de límites claros por asignatura (83.20%; M = 4.18, DE = 0.86) y el desarrollo de guías institucionales (80.60%; M = 4.12, DE = 0.89). La necesidad de sanciones por uso inadecuado obtuvo el menor nivel de acuerdo de la dimensión, aunque sigue siendo alto (75.40%; M = 3.95, DE = 1.01). En todos los ítems se observa un patrón de alta demanda regulatoria por parte de los estudiantes.

Tabla 3. Opiniones sobre regulación y formación ética

Aspecto de regulación	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Neutral	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	% Acuerdo*	M	DE
-----------------------	--------------------------	---------------	---------	------------	-----------------------	------------	---	----

DESAFÍOS ÉTICOS EN EL USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR: UNA MIRADA DESDE LA PERCEPCIÓN ESTUDIANTIL

Necesidad de políticas claras sobre uso de IA	1.30%	2.60%	7.30%	38.40%	50.40%	88.80%	4.31	0.79
Importancia de capacitación en uso ético	1.70%	3.00%	9.10%	36.60%	49.60%	86.20%	4.25	0.82
Establecimiento de límites claros por asignatura	2.20%	3.90%	10.8%	35.30%	47.80%	83.20%	4.18	0.86
Desarrollo de guías institucionales	2.60%	4.70%	12.10%	34.90%	45.70%	80.60%	4.12	0.89
Necesidad de sanciones por uso inadecuado	4.30%	6.90%	13.40%	33.20%	42.20%	75.40%	3.95	1.01

*Nota. *% Acuerdo = De acuerdo + Totalmente de acuerdo. M = Media. DE = Desviación estándar.*

DISCUSIÓN

Los resultados del presente estudio evidencian una adopción significativa de herramientas de inteligencia artificial (IA) por parte de los estudiantes universitarios, especialmente en contextos académicos digitales. El hecho de que el 84% de los estudiantes reporte un conocimiento medio o alto sobre IA (53% medio y 31% alto) y que el 72% la utilice de manera frecuente (diaria o varias veces por semana) sugiere una creciente integración tecnológica en los procesos formativos, en línea con estudios previos que destacan una percepción generalmente positiva hacia estas herramientas en entornos de aprendizaje autónomo (15).

Particularmente, la popularidad de herramientas como ChatGPT (89.20%), Grammarly (67.70%) y Google Translate (54.30%) reafirma lo reportado por investigaciones que señalan que las aplicaciones basadas en procesamiento del lenguaje natural son las más utilizadas por estudiantes debido a su facilidad de uso y beneficios inmediatos en escritura, corrección y generación de ideas (16,17). Esto coincide con la percepción de utilidad y facilidad de uso descrita por el Modelo de Aceptación Tecnológica, que postula que estos factores influyen decisivamente en la adopción de innovaciones tecnológicas en educación (18).

En cuanto a los beneficios académicos percibidos, los estudiantes valoran la IA principalmente como una herramienta que mejora la eficiencia en tareas de escritura (82.30%; M = 4.12), facilita la corrección gramatical y ortográfica (79.70%; M = 4.08) y apoya la generación de ideas (74.10%; M = 3.89), hallazgos que se replican en investigaciones similares desarrolladas en otros contextos

universitarios (19,20). Sin embargo, los beneficios vinculados a la comprensión de temas complejos (68.60%; M = 3.76) y al aprendizaje de idiomas (65.50%; M = 3.71) fueron percibidos en menor medida, lo que sugiere que el uso actual de la IA entre los encuestados se concentra en funciones prácticas e instrumentales más que en procesos de aprendizaje profundo.

En paralelo, existe una fuerte conciencia sobre los riesgos éticos asociados al uso de IA. El plagio académico y la falta de originalidad constituyen el riesgo más reconocido (91.40%; M = 4.38), seguido de la dependencia excesiva de la tecnología (85.30%; M = 4.21) y la pérdida de habilidades de pensamiento crítico (78.00%; M = 4.02). Este patrón ha sido documentado igualmente en estudios europeos y latinoamericanos, que destacan la necesidad de desarrollar políticas institucionales que enfrenten estos desafíos éticos de forma clara y transparente (21). Resulta destacable que, a pesar de ser usuarios frecuentes de estas herramientas, los estudiantes muestran una conciencia crítica sobre sus implicaciones éticas, lo cual representa un punto de partida favorable para la implementación de programas de alfabetización digital.

Además, la inequidad en el acceso a herramientas de IA fue identificada como un riesgo relevante por el 72.40% de los participantes, lo que guarda correspondencia con los hallazgos de (22), quienes estudiaron las percepciones de estudiantes ecuatorianos sobre tecnologías educativas y encontraron brechas importantes en el conocimiento y acceso a herramientas específicas. Esta situación podría reproducirse en el uso desigual de la IA en contextos como el de la Universidad Estatal Amazónica, cuya ubicación geográfica y características socioeconómicas de su población estudiantil hacen especialmente pertinente esta preocupación.

La dimensión de regulación y formación ética refleja la demanda más consistente del estudio: el 88.80% de los estudiantes considera necesaria la existencia de políticas claras sobre el uso de IA (M = 4.31), el 86.20% demanda capacitación en uso ético (M = 4.25) y el 83.20% solicita el establecimiento de límites claros por asignatura (M = 4.18). Esta demanda regulatoria no es exclusiva del estudiantado; (23), al analizar la percepción del profesorado en educación secundaria, encontraron que más del 90% de los docentes desconoce cómo está regulada la IA en el ámbito educativo, lo cual refuerza la urgencia de una alfabetización digital ética que alcance tanto a estudiantes como a docentes.

Finalmente, los hallazgos de (24), quienes analizaron la percepción de estudiantes de comunicación y periodismo, son consistentes con los resultados de este estudio: aunque existe apertura hacia el uso de la IA, también se manifiesta escepticismo sobre la calidad de los contenidos generados y una demanda sostenida de formación ética y pensamiento crítico. Estos elementos confirman que la integración efectiva de la IA en la educación superior no puede limitarse al acceso tecnológico, sino que requiere acompañamiento pedagógico, marcos normativos institucionales y una cultura académica orientada al uso responsable de estas herramientas.

CONCLUSIONES

El presente estudio permitió caracterizar las percepciones éticas de estudiantes universitarios de modalidad en línea frente al uso de la inteligencia artificial en la educación superior, aportando evidencia empírica relevante desde un contexto latinoamericano específico. Los hallazgos confirman que la IA se ha consolidado como una herramienta de uso cotidiano en el ámbito académico: el 84% de los participantes reportó un nivel de conocimiento medio o alto, y el 72% la utiliza de manera frecuente, siendo ChatGPT, Grammarly y Google Translate las plataformas más empleadas. Este patrón de uso, orientado principalmente hacia tareas de escritura, corrección gramatical y generación de ideas, refleja una integración predominantemente instrumental de la IA, centrada en la productividad inmediata más que en el desarrollo de competencias cognitivas profundas. Aunque los estudiantes reconocen beneficios concretos como la mejora en la eficiencia de escritura (82.30%) y la optimización del tiempo de investigación (71.60%), el uso crítico y reflexivo de estas herramientas aún representa un desafío formativo pendiente.

En cuanto a los riesgos éticos, destaca que los propios estudiantes a pesar de ser usuarios frecuentes de IA muestran una conciencia crítica notable sobre sus implicaciones. El plagio académico y la pérdida de originalidad fueron señalados como el principal riesgo (91.40%), seguidos de la dependencia tecnológica (85.30%) y la erosión del pensamiento crítico (78.00%). Esta paradoja entre el uso intensivo y la conciencia del riesgo constituye uno de los hallazgos más significativos del estudio, pues evidencia que los estudiantes no son actores pasivos frente a la tecnología, sino que pueden identificar con claridad los límites éticos de su uso. Sin embargo, esta conciencia no se traduce automáticamente en prácticas responsables, lo que subraya la necesidad de acompañamiento pedagógico estructurado que oriente el uso de la IA desde principios de integridad académica y pensamiento autónomo.

Finalmente, la dimensión de regulación y formación ética reveló una demanda institucional clara y consistente: el 88.80% de los estudiantes considera urgente la existencia de políticas institucionales sobre el uso de IA, el 86.20% demanda capacitación en ética digital y el 83.20% solicita criterios diferenciados por asignatura. Estos resultados evidencian que la integración responsable de la IA en la educación superior no puede depender únicamente de la iniciativa individual del estudiante, sino que requiere marcos normativos, guías pedagógicas y programas de formación ética que involucren a toda la comunidad universitaria. En este sentido, la Universidad Estatal Amazónica, como institución ubicada en un contexto con particularidades socioeconómicas y geográficas específicas, tiene la oportunidad y la responsabilidad de liderar procesos de gobernanza ética de la IA que atiendan tanto las brechas de acceso como los desafíos de equidad digital que afectan a su estudiantado.

AGRADECIMIENTOS (OPCIONAL)

Los autores expresan su sincero agradecimiento a los estudiantes de la Universidad Estatal Amazónica que participaron voluntariamente en el estudio, cuya colaboración fue fundamental para el desarrollo de la investigación.

DECLARACIÓN DE INTERÉS (OPCIONAL)

Los autores declaran que no existen conflictos de interés de carácter personal, académico, institucional ni financiero que puedan haber influido en el desarrollo, los resultados o la interpretación del presente estudio.

CONTRIBUCIONES DE AUTOR (OPCIONAL)

- Autor 1: conceptualización, diseño metodológico, recolección de datos, análisis e interpretación de resultados.
- Autor 2: revisión crítica del contenido intelectual y validación metodológica.
- Autor 3: procesamiento y análisis de datos, apoyo en la interpretación de resultados.
- Autor 4: sistematización de la información y apoyo en la redacción del manuscrito.

Todos los autores participaron en la revisión final del manuscrito y aprobaron su versión definitiva.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Cordón García O. Inteligencia Artificial en Educación Superior: Oportunidades y Riesgos. *Revista Interuniversitaria de Investigación en Tecnología Educativa*. 2023; <https://doi.org/10.6018/riite.591581>.
2. Díaz Arce D. Inteligencia artificial vs. Turnitin: implicaciones para el plagio académico. *Revista Cognosis*. 2023;8(1). <https://doi.org/10.33936/cognosis.v8i1.5517>.
3. Avello-Sáez D, Lucero-González N, Villagrán I. Desarrollo de una declaración de uso de inteligencia artificial con una perspectiva de integridad académica en Educación Médica y Ciencias de la Salud. *Revista Médica Clínica Las Condes*. 2024;35(5–6): 412–420. <https://doi.org/10.1016/j.rmclc.2024.06.003>.
4. Ríos Hernández IN, Mateus JC, Rivera Rogel D, Ávila Meléndez LR. Percepciones de estudiantes latinoamericanos sobre el uso de la inteligencia artificial en la educación

- superior. *Austral Comunicación.* 2024;13(01).
<https://doi.org/10.26422/aucom.2024.1301.rio>.
5. Cotino Hueso L. Ética en el diseño para el desarrollo de una inteligencia artificial, robótica y big data confiables y su utilidad desde el derecho. *Revista Catalana Drep Public.* 2019;(58). <https://doi.org/10.2436/rcdp.i58.2019.3303>.
 6. Flores-Vivar JM, García-Peñalvo FJ. Reflections on the ethics, potential, and challenges of artificial intelligence in the framework of quality education (SDG4). *Comunicar.* 2023;30(74). <https://doi.org/10.3916/C74-2023-03>.
 7. Al Zaidy A. The Impact of Generative AI on Student Engagement and Ethics in Higher Education. *Journal of Information Technology, Cybersecurity, and Artificial Intelligence.* 2024;1(1): 30–38. <https://doi.org/10.70715/jitcai.2024.v1.i1.004>.
 8. Morán-Ortega SA, Ruiz-Tirado SG, Simental-López LM, Tirado-López AB. Barreras de la Inteligencia Artificial generativa en estudiantes de educación superior. Percepción docente. *Revista de Investigación en Tecnologías de la Información.* 2024;12(25): 26–37. <https://doi.org/10.36825/RITI.12.25.003>.
 9. Marulanda N, Rojas MD. Ética en Instituciones de Educación Superior para la Construcción de Relaciones de Confianza con Grupos de Interés (Stakeholders). *Información tecnológica.* 2019;30(3). <https://doi.org/10.4067/s0718-07642019000300269>.
 10. Chao-Rebolledo C, Rivera-Navarro MÁ. Usos y percepciones de herramientas de inteligencia artificial en la educación superior en México. *Revista Iberoamericana de Educación.* 2024;95(1): 57–72. <https://doi.org/10.35362/rie9516259>.
 11. Farias-vera JP, Ortega-tapia IG. Percepciones de estudiantes y docentes sobre el uso de herramientas de Inteligencia Artificial. *polo del conocimiento.* 2025;10(7). <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/10011/html>
 12. Gallent Torres C, Zapata González A, Ortego Hernando JL. El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE - Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa.* 2023;29(2). <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>.
 13. Espinoza-San Juan J, Daniela Raby M, Sagredo-Lillo E. Validación de un cuestionario sobre las percepciones y usos de la IA-Gen entre estudiantes de pedagogía. *revista educatio siglo XXI.* 2024;6(inteligencia artificial). <https://www.risti.xyz/issues/ristie70.pdf>
 14. Perezchica-Vega JE, Sepúlveda-Rodríguez JA, Román-Méndez AD. Inteligencia artificial generativa en la educación superior: usos y opiniones de los profesores. *European Public & Social Innovation Review.* 2024;9: 1–20. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-593>.

15. Laínez Quinde AG, Tumbaco Muñoz YM, Ricardo Suárez MJ, Peñafiel Villarreal ER, Zambrano Vélez WA, Annabella A, et al. Perception of University Students on The Use of Artificial Intelligence (AI) Tools For The Development of Autonomous Learning. *Revista de Gestão - RGSA*. 2024;18(2): e06170. <https://doi.org/10.24857/rgsa.v18n2-136>.
16. Vázquez-Parra JC, Henao-Rodríguez C, Lis-Gutiérrez JP, Palomino-Gámez S. Importance of University Students' Perception of Adoption and Training in Artificial Intelligence Tools. *Societies* 2024, Vol. 14, Page 141. 2024;14(8): 141. <https://doi.org/10.3390/SOC14080141>.
17. Irfan M, Murray L, Ali S. Insights into Student Perceptions: Investigating Artificial Intelligence (AI) Tool Usability in Irish Higher Education at the University of Limerick. *Global Digital & Print Media Review*. 2023;VI(II). [https://doi.org/10.31703/gdpmr.2023\(vi-ii\).05](https://doi.org/10.31703/gdpmr.2023(vi-ii).05).
18. Cervantes J, Navarro E. Business Students' Perceptions of AI in Higher Education: An Analysis Using the Technology Acceptance Model. *Journal of Interdisciplinary Perspectives*. 2025;3(6). <https://doi.org/10.69569/jip.2025.194>.
19. Fošner A. University Students' Attitudes and Perceptions towards AI Tools: Implications for Sustainable Educational Practices. *Sustainability*. 2024;16(19): 8668. <https://doi.org/10.3390/su16198668>.
20. Arowosegbe A, Alqahtani JS, Oyelade T. Perception of generative AI use in UK higher education. *Frontiers in Education*. 2024;9. <https://doi.org/10.3389/feduc.2024.1463208>.
21. Reina Marín Y, Cruz Caro O, Maicelo Rubio Y del C, Alva Tuesta JN, Sánchez Bardales E, Carrasco Rituay AM, et al. Artificial intelligence as a teaching tool in university education. *Frontiers in Education*. 2025;10. <https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1578451>.
22. Pacheco Montoya DA, Martínez Figueira ME. Percepciones de la incursión de las TIC en la enseñanza superior en Ecuador. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*. 2021;47(2). <https://doi.org/10.4067/s0718-07052021000200099>.
23. Caudeli VG, González MV. Inteligencia Artificial en el aula de música. Experiencia y percepción del profesorado especialista en Educación Secundaria. *Educatio Siglo XXI*. 2024;42(3): 97–114. <https://doi.org/10.6018/EDUCATIO.623181>.
24. Calvo-Rubio LM, Ufarte-Ruiz MJ. Percepción de docentes universitarios, estudiantes, responsables de innovación y periodistas sobre el uso de inteligencia artificial en periodismo. *El Profesional de la Información*. 2020;29(1). <https://doi.org/10.3145/epi.2020.ene.09>.