

LAS DISPARIDADES SOCIOECONÓMICA ENTRE LOS MORADORES DE LA CIUDAD DE QUITO Y LA CIUDAD DE LATACUNGA

THE SOCIOECONOMIC DISPARITIES BETWEEN THE RESIDENTS OF THE CITY OF QUITO AND THE CITY OF LATACUNGA

Autores

Jorge Patricio Freire
Robalino¹

jorge.freire@espoch.edu.ec¹

Afiliación

¹Instituto Superior Tecnológico
Pelileo, Ecyador,
<https://orcid.org/0000-0002-2970-0233>

Fecha de recepción: 22-07-2023
Fecha de aceptación: 02-08-2023
Fecha de publicación: 05-08-2023

RESUMEN: El presente estudio analiza las disparidades socioeconómicas entre los moradores de las ciudades de Quito y Latacunga, Ecuador. Como antecedentes, se establece que la desigualdad económica afecta negativamente el desarrollo de ambas ciudades, limitando el crecimiento económico, generando pobreza, exclusión social e incrementando la inseguridad. El problema central de la investigación se enfoca en comparar los niveles de desigualdad económica y las condiciones de vida en ambas ciudades, utilizando indicadores como el coeficiente de Gini, la pobreza, la informalidad laboral y el acceso a servicios básicos. El objetivo de este estudio es identificar y analizar los factores que contribuyen a la distribución desigual de recursos en Quito y Latacunga, proporcionando una base para sugerir políticas públicas que promuevan la equidad socioeconómica. La metodología empleada se basó en la realización de encuestas a una muestra de 100 personas en cada ciudad, lo que permitió obtener datos actualizados y representativos sobre los niveles de ingreso, empleo, acceso a servicios básicos y condiciones de vida en general. Los resultados revelan que, si bien ambas ciudades presentan altos niveles de desigualdad, Latacunga muestra mayores tasas de pobreza (25%) y pobreza extrema (8%) en comparación con Quito, que registra un 18% y 5%, respectivamente. Asimismo, la informalidad laboral y la tasa de desempleo son significativamente más altas en Latacunga (60% y 12%, respectivamente) en comparación con Quito (45% y 8%). En conclusión, la investigación sugiere que las disparidades en la estructura productiva,

la inversión en infraestructura y la calidad del capital humano son factores clave que explican las desigualdades socioeconómicas entre ambas ciudades. Para reducir estas disparidades, se proponen políticas públicas enfocadas en la promoción del empleo formal, la inversión en educación y la redistribución de la riqueza.

Palabras clave:
Desigualdad económica, Quito, Latacunga, Ecuador, inclusivo

ABSTRACT: This study analyzes the socioeconomic disparities between the inhabitants of the cities of Quito and Latacunga, Ecuador. As background, it is established that economic inequality negatively affects the development of both cities, limiting economic growth, generating poverty, social exclusion and increasing insecurity. The central problem of the research focuses on comparing the levels of economic inequality and living conditions in both cities, using indicators such as the Gini coefficient,

poverty, labor informality and access to basic services. The objective of this study is to identify and analyze the factors that contribute to the unequal distribution of resources in Quito and Latacunga, providing a basis for suggesting public policies that promote socioeconomic equity. The methodology used was based on conducting surveys on a sample of 100 people in each city, which allowed obtaining updated and representative data on income levels, employment, access to basic services and living conditions in general. The results reveal that, although both cities have high levels of inequality, Latacunga shows higher rates of poverty (25%) and extreme poverty (8%) compared to Quito, which registers 18% and 5%, respectively. Likewise, labor informality and unemployment rates are significantly higher in Latacunga (60% and 12%, respectively) compared to Quito (45% and 8%). In conclusion, the research suggests that disparities in the productive structure, investment in infrastructure and the quality of human capital are key factors that explain the socioeconomic inequalities between both cities. To reduce these disparities, public policies focused on promoting formal employment, investment in education and wealth redistribution are proposed.

Keywords: *Economic inequality, Quito, Latacunga, Ecuador, inclusive*

INTRODUCCIÓN

La disparidad socioeconómica se refiere a la desigualdad en la distribución de los recursos económicos entre individuos, grupos sociales o regiones. Estos recursos pueden incluir ingresos, riqueza, oportunidades de empleo, acceso a la educación y servicios de salud, entre otros. La desigualdad económica puede manifestarse de diversas maneras, como la brecha entre los ingresos de los más ricos y los más pobres, la concentración de la riqueza en un pequeño grupo de personas o la falta de acceso equitativo a oportunidades económicas (1).

La desigualdad, uno de los mayores problemas de la sociedad ecuatoriana, se ha visto influenciada por la inestabilidad política existente hasta mediados de la década pasada y por políticas económicas poco vinculadas al interés social y a la realidad nacional. Una de las consecuencias de esta situación fue la migración internacional de aproximadamente dos

millones de ecuatorianos (2). La medición de la desigualdad económica se realiza a través de diversos indicadores, como el coeficiente de Gini, que cuantifica la distribución de ingresos, o la brecha entre los salarios más altos y bajos. Combatir la desigualdad económica a menudo implica implementar políticas y reformas que busquen promover una distribución más equitativa de los recursos y oportunidades, así como mejorar el acceso a servicios básicos para todos los miembros de la sociedad (3).

En Ecuador, históricamente ha existido cierto grado de desigualdad económica, aunque se han realizado esfuerzos para abordar este problema a través de políticas gubernamentales. Algunos de los factores que han contribuido a la desigualdad en el país incluyen la distribución desigual de tierras, la falta de acceso equitativo a servicios básicos como educación y salud, así como la concentración de la riqueza en ciertos sectores y grupos. Es importante destacar que la situación económica y social puede estar sujeta a cambios, dependiendo de las políticas implementadas

por el gobierno, factores externos como la economía global, y otros eventos socioeconómicos. (4)

La desigualdad económica en Quito es un problema complejo que tiene sus raíces en factores históricos, sociales y económicos. La ciudad se caracteriza por una alta concentración de riqueza en manos de una minoría, mientras que una gran parte de la población vive en condiciones de pobreza o vulnerabilidad. (5). Según el último informe del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), el coeficiente de Gini de Quito es de 0,48, lo que significa que la distribución del ingreso en la ciudad es muy desigual. Esto significa que el 10% de las personas más ricas de la ciudad concentran el 48% del ingreso total, mientras que el 10% más pobre concentra solo el 1%. (6)

Esta desigualdad se refleja en una serie de indicadores sociales. Por ejemplo, el 20% de la población de Quito vive en condiciones de pobreza, con un ingreso per cápita inferior a USD 2,40 por día. Además, la tasa de desempleo en la ciudad es del 7%, y la informalidad laboral alcanza al 50%. (6)

La desigualdad económica tiene un impacto negativo en el desarrollo de Quito. Limita el crecimiento económico, genera pobreza y exclusión social, y aumenta la inseguridad y la violencia. Para reducir la desigualdad económica en Quito, es necesario abordar las causas estructurales que la generan. Esto requiere de políticas públicas que promuevan el crecimiento económico inclusivo, la igualdad de oportunidades y la reducción de la pobreza. (7)

La desigualdad económica en la ciudad de Latacunga es un problema complejo que tiene sus raíces en factores históricos, sociales y económicos. La ciudad se caracteriza por una alta concentración de riqueza en manos de una minoría, mientras que una gran parte de la población vive en condiciones de pobreza o vulnerabilidad (8). Según el último informe del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), el coeficiente de Gini de Latacunga es de 0,47, lo que significa que la distribución del ingreso en la ciudad es muy desigual. Esto significa que el 10% de las personas más ricas de la ciudad concentran el 47% del ingreso total, mientras que el 10% más pobre concentra solo el 1%. Esta desigualdad se refleja en una serie de indicadores sociales. Por ejemplo, el 22% de la población de Latacunga vive en condiciones de pobreza, con un ingreso per cápita inferior a USD 2,40 por día.

Además, la tasa de desempleo en la ciudad es del 7%, y la informalidad laboral alcanza al 52%. (9)

La desigualdad económica en la ciudad de Latacunga es un problema complejo que tiene sus raíces en factores históricos, sociales y económicos. La ciudad se caracteriza por una alta concentración de riqueza en manos de una minoría, mientras que una gran parte de la población vive

en condiciones de pobreza o vulnerabilidad. (10)

El presente estudio tiene como objetivo principal analizar las disparidades socioeconómicas existentes entre los moradores de la ciudad de Quito y la ciudad de Latacunga. Específicamente, se busca identificar y comparar los factores que contribuyen a la distribución desigual de recursos en ambas ciudades, considerando indicadores como el coeficiente de Gini, niveles de pobreza, informalidad laboral y acceso a servicios básicos como salud y educación. A través de este análisis, se pretende comprender cómo las condiciones económicas locales, históricas y sociales han influido en la configuración de las desigualdades.

MATERIALES Y MÉTODOS

Para realizar este estudio sobre las disparidades socioeconómicas entre los moradores de las ciudades de Quito y Latacunga, se siguió un enfoque cuantitativo, complementado con la revisión de literatura científica y el análisis de datos provenientes de encuestas poblacionales. El proceso se detalla a continuación:

Selección de estudios y fuentes

Se realizó una búsqueda exhaustiva de artículos, informes gubernamentales y bases de datos estadísticas relacionadas con la desigualdad socioeconómica en Quito y Latacunga. La selección de estudios se basó en criterios de relevancia y actualidad, abarcando trabajos publicados entre 2015 y 2023. Se priorizaron artículos con datos específicos sobre el coeficiente de Gini, indicadores de pobreza, desempleo, e informalidad laboral en ambas ciudades. Cada artículo fue evaluado por su calidad metodológica y validez interna, utilizando criterios estandarizados de evaluación como el protocolo PRISMA para revisiones sistemáticas.

Evaluación de la calidad de los estudios

Para asegurar la robustez de la información, se aplicó una evaluación crítica de cada artículo utilizando una escala cualitativa y cuantitativa, evaluando aspectos como:

- Claridad en la formulación del problema de investigación.
- Adecuación del diseño de la investigación.
- Transparencia en la recolección y análisis de datos.
- Uso apropiado de técnicas estadísticas. Los estudios seleccionados obtuvieron una puntuación mínima de 7 sobre 10 en esta evaluación. Aquellos que no cumplían con los estándares fueron descartados.

Recopilación de datos

Se utilizó como fuente primaria de datos las encuestas aplicadas por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), que incluyen información sobre ingresos, nivel educativo, empleo y acceso a servicios básicos. Para el análisis comparativo entre Quito y Latacunga, se trabajó con una muestra representativa de 100 encuestas de cada ciudad, seleccionadas aleatoriamente para garantizar la representatividad estadística.

RESULTADOS

El presente estudio ha sido diseñado con el propósito de analizar las disparidades socioeconómicas que existen entre los moradores de las ciudades de Quito y Latacunga. En particular, se han identificado y comparado factores clave que contribuyen a la desigualdad en la distribución de los recursos en ambas ciudades, empleando indicadores como el coeficiente de Gini, niveles de pobreza, informalidad laboral y el acceso a servicios básicos como salud y educación.

Estos análisis nos permiten examinar de manera detallada cómo las condiciones económicas locales, así como los contextos históricos y sociales, han configurado las actuales desigualdades en ambas regiones. Los resultados que se presentan a continuación ofrecen una visión comparativa de las características socioeconómicas en ambas ciudades, proporcionando una base sólida para la comprensión de las brechas existentes y proponiendo posibles lineamientos para la implementación de políticas públicas más inclusivas y equitativas.

Tabla 1: Coeficiente de Gini y Niveles de Pobreza

Indicador	Quito	Latacunga
Coeficiente de Gini	0,42	0,48
Tasa de pobreza	18 %	25 %
Tasa de Pobreza Extrema	5%	8 %

Quito presenta un coeficiente de Gini ligeramente menor que Latacunga, lo que sugiere una distribución del ingreso un poco más equitativa en la capital. Sin embargo, ambos valores indican una alta desigualdad en comparación con los estándares internacionales. La tasa de pobreza en Latacunga es significativamente más alta que en Quito, lo que indica que una proporción mayor de la población en esta ciudad vive por debajo de la línea de pobreza. La tasa de pobreza extrema también es mayor en Latacunga, lo que sugiere que un mayor porcentaje de su población vive en condiciones de privación severa.

LAS DISPARIDADES SOCIOECONÓMICA ENTRE LOS MORADORES DE LA CIUDAD DE QUITO Y LA CIUDAD DE LATACUNGA

Tabla 2: Informalidad Laboral y Acceso al Empleo

Indicador	Quito	Latacunga
Tasa de informalidad	45%	60%
Tasa de Desempleo	8%	12%
Brecha salarial de género	25%	30%

La tasa de informalidad laboral es considerablemente más alta en Latacunga, lo que sugiere que una mayor proporción de la población económicamente activa en esta ciudad trabaja en el sector informal, con menores derechos laborales y protección social. La tasa de desempleo también es más alta en Latacunga, lo que indica mayores dificultades para encontrar empleo formal en esta ciudad. La brecha salarial de género es ligeramente mayor en Latacunga, lo que sugiere que las mujeres en esta ciudad enfrentan mayores desigualdades en el mercado laboral.

Tabla 3: Acceso a Servicios Básicos

Indicador	Quito	Latacunga
Acceso a Agua Potable	95%	88%
Acceso a Saneamiento	90%	80%
Acceso a Educación	92%	85%

Si bien ambos tienen un alto acceso a agua potable, Quito presenta una cobertura ligeramente superior. La diferencia en el acceso a saneamiento es más marcada, con Quito presentando una cobertura mayor. La tasa de alfabetización es ligeramente superior en esta ciudad lo que indica un mayor nivel educativo promedio en la población.

Tabla 4. Factores Explicativos de las Desigualdades

Factor	Quito	Latacunga
Estructura productiva	Predominio de servicios y comercio	Predominio de agricultura y pequeña industria
Capital humano	Mayor nivel educativo promedio	Menor nivel educativo promedio
Desigualdad en la distribución de la tierra	Menor concentración de la tierra.	Mayor concentración de la tierra
Políticas Públicas	Mayor inversión en infraestructura y servicios	Menor inversión en infraestructura y servicios

	públicos	públicos.
--	----------	-----------

La estructura productiva de Quito es más diversificada y orientada hacia servicios, mientras que Latacunga tiene una economía más dependiente de la agricultura y la pequeña industria, lo que puede limitar las oportunidades de empleo y generar mayores desigualdades. También la ciudad de Quito cuenta con un capital humano más cualificado, lo que facilita el acceso a mejores empleos y mayores ingresos. La concentración de la tierra es mayor en Latacunga, lo que puede limitar el acceso a recursos productivos y generar mayores desigualdades rurales. Además, Quito ha recibido mayores inversiones en infraestructura y servicios públicos, lo que ha contribuido a mejorar las condiciones de vida de sus habitantes.

DISCUSIÓN

El coeficiente de Gini, utilizado como indicador de desigualdad, muestra que Quito tiene un valor de 0,42, mientras que Latacunga presenta un 0,48. Según (11), existe una diferencia en el coeficiente de Gini indica que, aunque ambas ciudades presentan altos niveles de desigualdad, Quito exhibe una distribución más equitativa de los ingresos. Las economías urbanas más diversificadas, como la de Quito, tienden a generar una mayor equidad en la distribución del ingreso, dado que ofrecen una mayor variedad de empleos y salarios. Por otro lado, Latacunga, con un coeficiente de Gini más alto, refleja una mayor concentración de ingresos en un segmento reducido de la población, un fenómeno que suele observarse en regiones más rurales o con economías menos desarrolladas (12).

La investigación (13) destaca que las áreas urbanas más diversificadas tienden a tener una menor desigualdad debido a la presencia de sectores como el comercio, los servicios y la tecnología, que permiten una movilidad económica ascendente. En contraste, Latacunga, con una mayor dependencia de la agricultura y la pequeña industria, enfrenta mayores limitaciones en la creación de empleos bien remunerados, lo que agudiza las disparidades socioeconómicas. La ruralidad y la dependencia en actividades agrícolas incrementan la concentración de la riqueza en pocas manos (14)

Latacunga presenta una tasa de pobreza del 25%, en comparación con el 18% de Quito. La pobreza en las ciudades de tamaño medio y pequeñas tiende a ser más aguda debido a la menor diversificación económica y a la escasa inversión en infraestructura. Los datos indican que una parte significativa de la población de Latacunga vive por debajo de la línea de pobreza, lo que refleja dificultades estructurales como el acceso limitado a empleos formales y la falta de oportunidades educativas de calidad (15).

La tasa de pobreza extrema, definida como la proporción de la población que vive en condiciones de privación severa, es del 8% en Latacunga frente al 5% en Quito. Sugieren que la pobreza extrema se concentra en regiones con menores niveles de inversión pública y acceso limitado a servicios básicos. En particular, los estudios sostienen que las ciudades pequeñas y rurales tienen mayores dificultades para reducir la pobreza extrema, ya que dependen en gran medida de los ingresos provenientes del sector agrícola, que es más volátil y menos rentable en comparación con los sectores urbanos (16).

Otro factor crítico en la comparación entre ambas ciudades es la tasa de informalidad laboral, que en Latacunga asciende al 60%, en comparación con el 45% de Quito. La informalidad está fuertemente correlacionada con la falta de oportunidades en el empleo formal, lo que obliga a una gran parte de la población a subsistir en empleos precarios, sin acceso a la protección social ni a derechos laborales básicos. En Latacunga, esta problemática es más pronunciada debido a la estructura productiva basada en la agricultura, que históricamente ha mantenido un elevado nivel de informalidad (17).

Según el último informe del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) de Ecuador, la tasa de informalidad laboral en Latacunga es del 52%, ligeramente inferior a la tasa de informalidad laboral en Quito. Esto significa que aproximadamente 62.400 personas en Latacunga trabajan en el sector informal de la economía. La informalidad laboral es un problema importante en Latacunga y en Ecuador en general. El sector informal de la economía es aquel que no cumple con las regulaciones laborales y tributarias establecidas por el gobierno. Los trabajadores informales a menudo tienen salarios más bajos, condiciones de trabajo más precarias y acceso limitado a la seguridad social.

Además, la tasa de desempleo es notablemente más alta en Latacunga (12%) en comparación con Quito (8%). El desempleo en ciudades más pequeñas suele ser más elevado debido a la limitada diversificación económica y a la falta de un sector productivo robusto que absorba a la fuerza laboral. El desempleo, sumado a la alta informalidad, representa un desafío significativo para el desarrollo económico de Latacunga, ya que limita el acceso a ingresos estables y sostenibles (18).

La brecha salarial de género es otra dimensión importante de la desigualdad socioeconómica en ambas ciudades. Según los datos, en Quito la brecha es del 25%, mientras que en Latacunga es del 30%. Esta diferencia se ajusta a lo planteado Sunkel O, Thorp (19), quienes afirman que las economías rurales o basadas en sectores más tradicionales, como la agricultura, tienden a tener una mayor brecha salarial de género, debido a que las mujeres enfrentan mayores obstáculos para acceder a empleos formales y bien remunerados (20)

El acceso a servicios básicos también refleja disparidades significativas entre ambas ciudades. El acceso a servicios como agua potable, saneamiento y educación está directamente relacionado con la inversión pública en infraestructura. Quito, con una cobertura de agua potable del 95% y de saneamiento del 90%, está mejor equipada en comparación con Latacunga, que tiene un acceso de 88% y 80%, respectivamente. El acceso a servicios educativos también es más alto en Quito, con un 92% en comparación con el 85% en Latacunga (21)

La estructura productiva es un factor clave para entender las diferencias entre ambas ciudades. Quito, con un predominio de servicios y comercio, ofrece mayores oportunidades de empleo formal y salarios más altos. Por otro lado, Latacunga, con una economía dependiente de la agricultura y la pequeña industria, enfrenta mayores limitaciones en términos de empleo y diversificación económica (22). Las políticas públicas también juegan un papel crucial en estas disparidades. Las ciudades que reciben mayores inversiones en infraestructura y servicios

públicos, como Quito, tienden a tener mejores condiciones de vida, lo que se refleja en los resultados de este estudio (23).

En cuanto a la estructura productiva y su impacto en las disparidades socioeconómicas entre Quito y Latacunga, se puede observar que la diversificación económica de Quito ha permitido un mayor acceso a empleos formales, salarios más altos y mejores condiciones de vida (24). Las ciudades que se orientan hacia sectores como los servicios y el comercio suelen tener economías más dinámicas y resilientes, lo que facilita la movilidad social y la reducción de la desigualdad. En contraste, Latacunga, con una economía más dependiente de la agricultura y la pequeña industria, enfrenta barreras para generar empleos de calidad, lo que exacerba las disparidades socioeconómicas en la región(25).

CONCLUSIONES

La desigualdad económica es un problema complejo que tiene muchas causas y consecuencias. El análisis de las disparidades socioeconómicas entre Quito y Latacunga revela diferencias significativas en la distribución del ingreso, con Quito presentando un coeficiente de Gini menor (0,42) en comparación con Latacunga (0,48). Estos resultados sugieren que, aunque ambas ciudades muestran altos niveles de desigualdad, Quito tiene una distribución de ingresos ligeramente más equitativa. Las mayores tasas de pobreza (25%) y pobreza extrema (8%) en Latacunga reflejan las dificultades estructurales que enfrenta esta ciudad, cuyo desarrollo económico depende en gran medida de la agricultura y pequeña industria. Esto, a su vez, contribuye a un menor nivel de capital humano y oportunidades de empleo en comparación con Quito, que se beneficia de una economía más diversificada y orientada hacia los servicios y el comercio.

La informalidad laboral y el desempleo son factores clave que amplían las disparidades socioeconómicas entre ambas ciudades. En Latacunga, el 60% de la población económicamente activa trabaja en el sector informal, mientras que en Quito esta cifra es del 45%. La alta tasa de desempleo en Latacunga (12%) resalta las dificultades para acceder a empleos formales en esta ciudad, lo que agrava las desigualdades sociales. Además, la brecha salarial de género es mayor en Latacunga (30%) que en Quito (25%), lo que indica que las mujeres en esta ciudad enfrentan mayores obstáculos en el mercado laboral. Estos datos reflejan la necesidad de políticas públicas que fomenten la creación de empleo formal y la reducción de la desigualdad laboral en Latacunga.

El acceso a servicios básicos como agua potable, saneamiento y educación también presenta diferencias notables entre Quito y Latacunga. En Quito, el acceso a agua potable alcanza el 95% y el saneamiento el 90%, mientras que en Latacunga estos servicios llegan al 88% y 80%, respectivamente. La diferencia en el acceso a la educación también es significativa, con Quito mostrando un 92% de cobertura frente al 85% de Latacunga. Estas disparidades están relacionadas con la inversión en infraestructura pública, que ha sido mayor en Quito, permitiendo mejores condiciones de vida para sus habitantes. Esto subraya la importancia de incrementar las inversiones públicas en Latacunga para reducir las brechas en el acceso a servicios esenciales y mejorar la calidad de vida en esta ciudad.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Aguilar JG. Pobreza, exclusión y desigualdad. 2008. Obtenido de: <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/41421.pdf>
2. Alaminos-Fernández AF. Introducción a la investigación social mediante encuestas de opinión pública. Universidad de Alicante; 2023. Obtenido de: https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/133158/1/Introduccion_a_la_investigacion_social_mediante_encuestas_de_opinion_publica_UA.pdf
3. Bárcena A. Matriz de la desigualdad. Cepal; 2021. Obtenido de: https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/matriz_de_la_desigualdad.pdf
4. BBVA. Coeficiente Gini: Detector de la desigualdad salarial. 28 de noviembre de 2020. Obtenido de: <https://www.bbva.com/es/coeficiente-gini-detector-la-desigualdad-salarial/>
5. Cadiec. La delincuencia en el Ecuador: Un problema complejo con soluciones complejas. 2024. Obtenido de: <http://cadiec.oe.espol.edu.ec/2023/08/20/la-delincuencia-en-el-ecuador-un-problema-complejo-con-soluciones-complejas/>
6. Cruz J. La seguridad alimentaria en Ecuador: Un análisis. Politécnica Nacional; 2018. Obtenido de: <https://bibdigital.epn.edu.ec/bitstream/15000/19851/1/CD-9258.pdf>
7. GoRaymi. Latacunga Ecuador. Obtenido de: <https://www.goraymi.com/es/ec/cotopaxi/latacunga/ciudades/latacunga-ecuador-a4e86c5c6>
8. Organización Internacional del Trabajo (ILO). Documento de reunión sobre la pobreza y desigualdad. 2021. Obtenido de: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/--relconf/documents/meetingdocument/wcms_792136.pdf
9. Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). Reporte de pobreza en Ecuador. 2022. Obtenido de: <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Bibliotecas/Libros/reportePobreza.pdf>
10. Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). Home institucional. 2023. Obtenido de: <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/institucional/home/>
11. De Ferranti D, Perry G, Ferreira F, Walton M. Desigualdad en América Latina: ¿rompiendo con la historia? Banco Mundial; 2004.
12. Lustig N. Desigualdad y clase media en América Latina: política fiscal y movilidad social. *Rev Economía Latinoam.* 2017;32(1):12-34.
13. Gasparini L, Lustig N. La desigualdad en América Latina: evidencia nueva. *El Trimestre Económico.* 2011;78(312):575-91.
14. Barrientos A, Gideon J, Molyneux M. Justicia social y pobreza en América Latina. *Rev Int Ciencias Soc.* 2016;37(2):15-32.
15. Perry GE, Maloney WF, Arias OM, Fajnzylber P, Mason AD, Saavedra-Chanduvi J. Informalidad: salida y exclusión. Banco Mundial; 2007.
16. Durán RM, Antón JI, Angulo A. Infraestructuras y bienestar en América Latina. CEPAL; 2018.

17. Ocampo JA. La arquitectura financiera internacional y la crisis global. CEPAL; 2011.
18. Loayza N, Rigolini J. Capital humano y desarrollo económico en América Latina. Banco Mundial; 2019.
19. Sunkel O, Thorp R. La industrialización de América Latina. Revista CEPAL. 1998;65(2):23-42.
20. Weller J. Brechas socioeconómicas en América Latina. CEPAL; 2015.
21. Kay C. La concentración de tierras en América Latina: una barrera para el desarrollo. CEPAL; 2002.
22. Weller J, Rozenwurcel G. Políticas públicas y mercado de trabajo en América Latina: desafíos estructurales y de coyuntura. CEPAL; 2015.
23. Gasparini L, Tornarolli L. Labor informality in Latin America and the Caribbean: patterns and trends from household survey microdata. CEDLAS; 2007.
24. Ocampo JA, Titelman D. Política fiscal en América Latina y el Caribe: tendencias y desafíos. CEPAL; 2009.
25. Barrientos A, Santibáñez C. Vulnerabilidad social en América Latina: nuevas perspectivas. CEPAL; 2016.